I D E N T I D A D E S

Núm. 9, Año 5
Diciembre 2015
pp. 82-99
ISSN 2250-5369

"La patria es el otro": redefiniendo los sujetos políticos del discurso populista[1]

Lucía Landa[2]

Resumen
La presidenta de la República Argentina, Cristina Fernández, en el año 2013 instala una consigna política a nivel nacional e internacional: "La Patria es el otro". En la siguiente investigación nos proponemos analizar la enunciación para responder los siguientes interrogantes: ¿cómo interpretar en dicho marco la inclusión del "otro" que la presidenta plantea? ¿Implica una innovación respecto a las formas discursivas que han caracterizado al peronismo? ¿Permanece o sale de los límites del populismo? Hemos elaborado y establecido tres categorías para el análisis de la consigna: *otro solidario, otro aliado y Otro.* A su vez, también, trabajaremos sobre los conceptos de *Patria* y *solidaridad*.
Palabras clave
patria - otro solidario - otro aliado – Otro – discurso populista

"Homeland is the other": redefining the political subjects of the populist speech

Abstract
In 2013 Argentina's president, Cristina Fernandez, established a political slogan in a national and international level: "Homeland is the other". In this article we will analyze this phrase in order to answer to a series of questions such as: How can we understand, in that context, the inclusion of the "other" that the President claims? Does it represent an innovation regarding the discursive forms that characterize the Peronist movement? Does it belong to populism boundaries or it exceeds it? We have elaborated three categories for the analysis of the slogan: the solidary other, the allied other and the Other. Moreover, we will work in the concepts of Homeland and solidarity.
Key words
homeland- solidary other - allied other – Other

[1] El artículo forma parte de la tesis de grado de la Licenciatura en Ciencia Política de la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM).
[2] Universidad Nacional de San Martín. Correo electrónico: lucialanda@hotmail.com

Recibido: 13/09/2015
Aceptado: 06/11/2015

"Considero que concebir el objetivo de la política democrática en términos de consenso y reconciliación no solo es conceptualmente erróneo, sino que también implica riesgos políticos. La aspiración a un mundo en el cual se haya superado la discriminación nosotros/ellos, se basa en premisas erróneas, y aquellos que comparten tal visión están destinados a perder de vista la verdadera tarea que enfrenta la política democrática"
(Mouffe, 2007: 10)

La construcción de identidades políticas desde el discurso presidencial

La presidenta de Argentina, Cristina Fernández de Kirchner, se destaca por sus recursos discursivos y por su potencia argumentativa. Oficialistas y opositores reconocen la habilidad de la primera mandataria para dirigirse a la sociedad. Con discursos extensos, donde incorpora datos históricos, económicos, y la narración de anécdotas personales y políticas, Fernández construye consignas que hacen eco en los ciudadanos.

En 2013, su discurso cobró un vuelco. En el homenaje a los combatientes de la guerra de las Islas Malvinas llevado a cabo en la ciudad de Puerto Madryn, en la presentación de los candidatos a diputados y senadores nacionales para las elecciones Primarias Abiertas Simultáneas Obligatorias (PASO), luego de las inundaciones que afectaron a Buenos Aires y a la ciudad de La Plata que provocaron un gran movimiento de solidaridad, y en sucesivos actos políticos, la Presidenta lanzó una consigna novedosa: "La Patria es el otro".

Este pueblo, este pueblo argentino que nunca ha traicionado la memoria de los que lucharon por él y murieron por él, salieron a la calle a recibirlos, a entregarles comida, a permitirles hablar desde sus casas por teléfono para comunicarse con sus familiares. Luego fueron escondidos en un acopio de lanas […] Por eso decidimos hoy estar en Puerto Madryn, para decirles a todos y a cada uno de esos combatientes, pero también decirles a todos y a cada uno de los argentinos, a lo largo de estos 200 años de historia, que han luchado por la independencia, que han luchado por su patria, que han luchado por sus ideales, por sus convicciones, porque luchar por la Patria también es luchar por el otro, por el prójimo, que jamás volverán a ser olvidados (Fernández, Puerto Madryn, 02/04/2013)

La Patria es el otro, es el que todavía no ha podido conseguir trabajo, o que consiguiéndolo no está registrado (…) la patria es el que todavía trabaja y lucha para tener su casa propia; la patria es el joven que no estudia porque tiene que trabajar para ayudar a su hogar; el otro es el que sufre adicciones y que tenemos que rescatarlo; la patria es estas mujeres que han luchado 35 años pidiendo justicia; la patria es esos miles y miles de emprendedores (Fernández, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 25/05/2013)

También, en escenarios políticos de alcance internacional, ha utilizado la enunciación para referirse al vínculo de Argentina con los países de América Latina, en el marco de la inauguración del Hospital Néstor Kirchner en Haití:

Pero la solidaridad no solamente se agota adentro de las fronteras de la Argentina cuando decimos la patria es el otro, sino que también desde la Argentina decimos que el otro, el otro país hermano de esta América Latina sufrida, castigada durante tanto tiempo, también es alguien a quien debe ser tendida la mano solidaria y hoy es lo que estamos haciendo (Fernández, 04/06/2013).

Ernesto Laclau (2005) plantea que en la lógica discursiva populista, en tanto modo de construcción política, el otro es la identidad excluida. Entonces, a partir de la enunciación que la presidenta plantea ¿cómo podemos interpretar en dicho marco la inclusión del "otro" que la presidente plantea? ¿Permanece o sale de los límites del populismo?

Nuestro argumento es que Cristina Fernández al enunciar "La Patria es el otro" realiza una práctica articulatoria populista, en términos de Ernesto Laclau (2005), porque hay un *Otro*, quien no es nombrado en la enunciación, pero su exclusión se encuentra latente.

Al mismo tiempo, redefine el campo popular al ubicar una nueva frontera dinámica que incluye a un otro no partidario, quien es definido en función de la ampliación de los derechos. Por eso, sostenemos que la primera mandataria realiza una torsión del esquema populista.

La consigna de Fernández establece la dependencia mutua entre la Patria y la inclusión del otro: la Patria se construye a medida que avanza la frontera del pueblo.

Elegimos el análisis de la frase "La Patria es el otro" porque existe una tradición de estudios sobre el lugar del "otro" en el discurso político, sin embargo, la novedad de la consigna propuesta por la presidenta lleva a replantear el marco teórico habitualmente utilizado para analizar el lugar del otro en el discurso político.

Por otro lado, hemos registrado múltiples aplicaciones de la consigna que dan cuenta de la relevancia de la enunciación presidencial[3].

Entonces, sostenemos que como es una frase que se repite continuamente porque ha generado eco en los ciudadanos, es necesario indagar sobre su significación y su uso político porque transcurre en dirección opuesta a muchas consignas populistas e inclusive es novedosa respecto de aquellas enunciaciones peronistas que incluyen el concepto de Patria.

El artículo está dividido en cinco apartados. El primero presenta el objeto de estudio, la pregunta y los argumentos de la investigación. El objetivo del segundo apartado es dar cuenta de la literatura dedicada al análisis del discurso de Cristina

[3] Por ejemplo, el ex director técnico de la Selección Argentina, Alejandro Sabella, declaró, una vez finalizado el Mundial de Fútbol y de regreso al país: "[…] y como bien dijo usted (por la presidenta), patria es el otro, el equipo es el otro. Es lo que ha hecho entusiasmar a toda la gente". También, hemos visto la consigna pintada en la Plaza Martín Fierro en el barrio porteño de San Cristóbal y, finalmente, constatamos el uso de "La Patria es el otro" en la retórica de los discursos de ministros, secretarios y otros funcionarios del gobierno. Estos ejemplos dan cuenta que la consigna política tuvo efectos en la generación de discurso político.

Fernández y definir sus principales características. En el tercer apartado expondremos los autores que utilizaremos para el análisis de la frase "La Patria es el otro". Luego, en el cuarto apartado haremos el estudio de los discursos presidenciales a partir de los parámetros teóricos expuestos. Finalmente, en el quinto apartado desarrollaremos las conclusiones del caso. El artículo se caracteriza por ir aproximándose de a poco al objeto de estudio, a través de la incorporación de antecedentes, del marco teórico y a partir de allí, con todas las herramientas incorporadas y enunciadas, abordar el análisis y la compresión de la frase presidencial.

Rasgos discursivos de Cristina Fernández 2007 – 2014

En este apartado estudiaremos el discurso de Cristina Fernández. Para ello, haremos un recorrido por los diferentes autores que han trabajado sobre las características de sus enunciaciones aportando al marco teórico de nuestra discusión y a la vez dejando expuesta la novedad de nuestra investigación.

Cristina Fernández de Kirchner asumió su primer mandato presidencial el 10 de diciembre de 2007, y el 10 de diciembre de 2011 inició su segundo período en el Poder Ejecutivo. Durante estos años se han realizado investigaciones que analizan diferentes elementos que se identifican en los discursos de la presidenta, por ejemplo, su rasgo "expansivo", la construcción de adversarios y la utilización de un estilo explicativo y militante, llamado "êthos pedagógico-experto", para realizar los discursos.

A continuación haremos una sucinta introducción a las investigaciones mencionadas para dar cuenta de los aspectos discursivos estudiados hasta el momento.

María Mercedes Patrouilleau (2009) plantea el rasgo "expansivo" del discurso de Cristina Fernández al interpelar al pueblo más allá de su vinculación con el peronismo de los años ´50 y ´70. La autora observa cómo en los discursos se dirige a los hombres, mujeres, jóvenes, hijos y niños para involucrar a todos los argentinos, el pueblo, la patria. En estos discursos, también se refiere a lo realizado por el ex-presidente, su esposo, Néstor Kirchner, primer mandatario durante el período 2003-2007, describiendo la época difícil en la que él asumió la presidencia de la Nación y cómo inició la salida de la crisis (Patrouilleau, 2009).

Bruno Preatoni (2009) plantea en su investigación quiénes son los adversarios enunciados en sus discursos durante el primer mandato de la presidenta. El modelo neoliberal de los '90 y la última dictadura militar, las patronales agrarias en el conflicto con "el campo"; y, finalmente, la confrontación con los medios de comunicación concentrados. Preatoni, profundizará sobre la discusión pública y la posterior sanción legislativa de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, que, según como plantea el autor, implicó la consolidación del Grupo Clarín como adversario principal del oficialismo. Por otro lado, también expone lo ocurrido con la

Resolución 125[4], cuando plantea que el discurso presidencial aspiró en este caso a incorporar amplios sectores desde la misma propuesta del proyecto. Cristina Fernández al referirse a la ley dijo "va a llegar como el proyecto de todos" (Fernández, 18/3/2009, citado por Preatoni, 2009: 47).

El mismo autor plantea que así como "el campo" se convirtió en 2008 en un significante vacío que articuló con efectividad una pluralidad de demandas sectoriales opositoras, el gobierno, a su vez, consiguió capitalizar, bajo la bandera de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, o los lemas "pluralidad de voces" y "democracia comunicacional", un conjunto de demandas provenientes de diferentes grupos sociales.

María Alejandra Vitale (2013) plantea que en su alocución la presidenta remite a un "êthos pedagógico-experto", el cual responde a una escenografía profesoral donde la presidenta se posiciona como docente utilizando recursos del discurso explicativo, y a un "êthos militante", con el que recupera la posición revolucionaria de la década del setenta y presenta "convicciones que llevan a cuestionar el orden establecido, lo que a nivel discursivo se expresa en la violación de ciertas convenciones que rigen el género de la retórica presidencial en el discurso de asunción" (Vitale, 2013: 19).

Los autores abordados para el estudio de los antecedentes del discurso de la presidenta dan cuenta de la ubicación y mención del adversario político en las diferentes exposiciones públicas, variando el enemigo público en función del momento histórico-político narrado. En efecto, la literatura revisada no observa las diversas categorías del otro, especialmente ese otro no partidario que no es enemigo y que puede ser parte de la identidad del pueblo, que operan en el discurso de Cristina Fernández como es nuestra propuesta. Asimismo, nosotros también nos proponemos analizar los cambios en las categorías del otro respecto a otros presidentes peronistas.

Antecedentes teóricos para el estudio del discurso populista

A continuación expondremos cuál es la línea teórica con que analizaremos los discursos de Cristina Fernández. El objetivo del marco teórico es exponer las herramientas que nos ayudarán a analizar los discursos para luego pensar la lógica discursiva de Cristina Fernández.

[4]El paro agropecuario, lockout o bloqueo de rutas en Argentina de 2008 fue un extenso conflicto en el que las cuatro organizaciones que reúnen al sector empresario de la producción agro-ganadera en la Argentina protestaron contra la decisión del gobierno de incrementar las retenciones a las exportaciones de soja y girasol y establecer un sistema móvil para éstas (Resolución 125/08). La medida patronal se extendió por 129 días, desde el 11 de marzo de 2008 hasta el 18 de julio del mismo año, y culminó con la derogación de la Resolución 125/08 del Ministerio de Economía y Producción por parte de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner. Durante este tiempo las patronales agropecuarias declararon una serie de medidas con el fin de interrumpir algunas actividades económicas de sus asociados, así como el transporte interurbano y las exportaciones agrarias, realizando cierres patronales parciales (*lockout*), bloqueos de rutas y puertos.

El marco teórico se construye a partir de los conceptos *antagonismo, agonismo, hegemonía* y *populismo*. Utilizaremos los conceptos aportados por Carl Schmitt (1939), Chantal Mouffe (2007) y Ernesto Laclau (2005) para el análisis de "La Patria es el otro" porque ayudan a pensar todas las aristas que el lema desprende y a su vez aporta a la discusión teórica donde los autores dialogan a partir de sus diferencias y coincidencias en cuanto a la construcción de identidades y a la dinámica de ellas en la esfera política.

También, tomaremos el aporte que ha realizado Gerardo Aboy Carlés (2001) sobre la noción de perspectiva de la tradición, entendida como una de las dimensiones constitutivas de las identidades políticas. De esta manera, el marco conceptual permite considerar la enunciación "La Patria es el otro" en relación con la construcción de identidades políticas, la composición y división del campo social y la historicidad de una identidad política.

Para comenzar, trabajaremos el concepto de *antagonismo* de Schmitt y de *agonismo* de Mouffe.

Chantal Mouffe (2007) expone la relevancia del antagonismo en el espacio político, en contraposición a los sectores que plantean como objetivo el consenso político. La autora se basa en la teoría de Carl Schmitt para desarrollar su concepto de *agonismo*. Sin embargo, es necesario aclarar que Mouffe se distancia de Schmitt y declara: "lo que propongo […] es pensar ´con Schmitt contra Schmitt´" (Mouffe, 2007:21). Carl Schmitt ([1939]1985) comprende lo político y el *antagonismo* en base a la relación amigo-enemigo y plantea que la identidad política está basada en una exclusión radical, donde no habría posibilidad de pluralismo.

En contraposición, Mouffe sí reconoce el pluralismo como característica fundante de la democracia, declara que la idea de un mundo donde no exista la discriminación nosotros/ellos es errónea (Mouffe, 2007) y agrega que la negación de lo político[5]y de la dimensión conflictual de la vida social, repercute en el desempeño democrático.

La autora sostiene que nosotros/ellos no es la única forma de distinción política y propone el paso del *antagonismo* de Schmitt al *agonismo* como práctica política, donde hay lugar para otro, un oponente legítimo, dentro de la asociación política: "La creación de una esfera pública vibrante de lucha ´agonista´, donde puedan confrontarse diferentes proyectos políticos hegemónicos" (Mouffe, 2007: 11). Schmitt planteaba que política "era entonces únicamente la política exterior que un estado soberano en cuanto tal realizaba con respecto a otros estados soberanos, a los que reconocía como tales […]" (Schmitt, [1939]1985: 5). Mientras que al interior de un estado, según el autor, no había política, sino policía. Aquí, podemos observar, la negación de la política al interior de una nación, la distinción amigo/enemigo sucede en un plano internacional, al interior del estado debe haber consenso. Mouffe, se posiciona claramente en oposición a esta idea.

Para finalizar, Schmitt expone que el enemigo no es cualquier competidor ni adversario y que tampoco es un enemigo privado. Define enemigo como un conjunto

[5] "Dimensión de antagonismo que considero constitutiva de las sociedades humanas" (Mouffe, 2007:16)

de hombres que se opone combativamente a otro conjunto análogo. Además, debe ser un enemigo público.

A continuación, con Ernesto Laclau y Chantal Mouffe (2004) trabajaremos el concepto de *hegemonía* y su relación con el concepto de Schmitt.

Los autores trabajan el concepto de *hegemonía* en la construcción de identidades. La *relación hegemónica* sucede cuando "cierta particularidad asume la representación de una universalidad enteramente inconmensurable con la particularidad en cuestión" (Laclau & Mouffe, 2004: 13). La hegemonía es el resultado de la necesidad de representar la totalidad de la cadena equivalencial más allá del particularismo de cada eslabón que forma dicha cadena (Laclau & Mouffe, 2004). Los autores piensan la *hegemonía* como una nueva lógica de constitución social que recompone y rearticula las unidades dislocadas y dispersas por la desigualdad del desarrollo (Laclau & Mouffe, 2004). *La hegemonía* no será el despliegue majestuoso de una identidad, sino la respuesta a una crisis (Laclau & Mouffe, 2004: 31). Sin embargo, no siempre toda respuesta a una crisis es una identidad.

Para Gramsci el núcleo de toda articulación hegemónica es una clase social fundamental. Aquí Laclau y Mouffe platean una nueva dimensión de la hegemonía, debido a que es necesario pensar la lógica hegemónica teniendo en cuenta el capitalismo avanzado que provoca rearticulaciones hegemónicas mucho más generalizadas de lo que eran en tiempos de Gramsci (Laclau & Mouffe, 2004: 13). Laclau propone como núcleo de articulación el significante vacío, pensado como lógica discursiva.

Quien también trabaja sobre la construcción de la unidad es Schmitt. Este plantea un "demos homogéneo", una posición existencial de la construcción de un nosotros, mientras que Laclau comprende la heterogeneidad social dentro de la unidad, constituida por medio de un significante vacío.

Podemos establecer diálogos y diferencias entre los autores citados. Laclau y Schmitt se diferencian en cuanto a la composición de las identidades. Schmitt y Mouffe "discuten" sobre el consenso y la democracia pluralista. Schmitt pretende consenso en el espacio político, ya que para él "no hay lugar para el pluralismo dentro de la comunidad política democrática" (citado por Mouffe, 2007: 21), mientras que Mouffe, mediante el reconocimiento del otro, y no la exclusión, aspira a una democracia pluralista: "Lo que requiere la democracia es trazar la distinción nosotros/ellos de modo que sea compatible con el reconocimiento del pluralismo, que es constitutivo de la democracia moderna" (Mouffe, 2007: 21).

Podemos identificar canales de diálogo entre los autores en los siguientes momentos: Schmitt plantea el pluralismo de estados, la política exterior, mientras que Mouffe reconoce el pluralismo en la democracia, al interior de los estados. Mouffe y Laclau piensan, respectivamente, en la unidad y en la pluralidad de ellas: la autora expone que la democracia es la existencia de identidades hegemónicas al interior de un estado.

A continuación expondremos el término político de *populismo*. Teniendo en cuenta la hipótesis del trabajo es necesario analizar la dimensión discursiva, que no solo comprende cómo se enuncian las identidades políticas y cómo la palabra

construye y ubica posiciones políticas, sino también las relaciones que existen en el campo social.

Para definir el *populismo* trabajaremos con Ernesto Laclau (2005) quien lo concibe como una lógica política.

En cuanto el autor comprende la lógica social como "un sistema de reglas que trazan un horizonte dentro del cual algunos objetos son representables mientras que otros están excluidos" (Laclau, 2005: 150), la lógica política se funda desde otro lugar: "Mientras las lógicas sociales se fundan en el seguimiento de las reglas, las lógicas políticas están relacionadas con la institución de lo social […] tal institución […] surge de las demandas sociales y es, en tal sentido, inherente a cualquier proceso de cambio social. Este cambio tiene lugar mediante la articulación variable de la equivalencia y la diferencia, y el momento equivalencial presupone la constitución de un sujeto político global que reúne una pluralidad de demandas sociales" (Laclau, 2005: 150).

Populismo, siguiendo a Laclau, es una de las formas de constituir la propia unidad del grupo, a través de la articulación equivalencial de demandas. El grupo según Laclau, está constituido por demandas sociales, éstas comienzan siendo demandas aisladas, cuando no son satisfechas pueden comenzar a articularse constituyendo una *cadena equivalencial*, formando una frontera interna, una dicotomización del espacio político. Entonces, la pluralidad de demandas a través de su articulación equivalencial constituye lo que el autor precisa como demandas populares: "comienzan así, en un nivel muy incipiente, a constituir al pueblo como actor histórico potencial" (Laclau, 2005: 99). Ese proceso es una configuración populista.

Hay entonces tres precondiciones del populismo:1) la formación de una frontera interna antagónica separando al pueblo del poder, 2) una articulación equivalencial de demandas que hace posible el surgimiento del pueblo y , por último, 3) la unificación de las diversas demandas en un sistema estable de significación. Estas diversas demandas que nos permiten constituir una totalidad (el pueblo), son equivalentes entre sí: "equivalentes en su rechazo común a la identidad excluida". También, podemos utilizar la descripción realizada por Freud: "el rasgo común que hace posible la mutua identificación entre los miembros es la hostilidad común hacia algo o alguien" (citado por Laclau, 2005: 94). En otras palabras, podemos decir que una característica del populismo es ser al mismo tiempo un discurso de la unidad nacional y de la ruptura. En palabras de Gerardo Aboy Carlés ese doble discurso puede ser entendido como el doble proceso simultáneo de diferenciación y afinidad: "Tanto el pensamiento sociológico como el político encontraron en los principios de identidad y diferencia el soporte explicativo para dar cuenta de la constitución de unidades gregarias de la acción a través de un doble proceso simultáneo de diferenciación respecto de un exterior y de afinidad interna" (Aboy Carlés, 2001: 21). El populismo transcurre en una dimensión discursiva: "por discurso no entendemos algo esencialmente restringido a las áreas del habla y la escritura […] sino a un complejo de elementos en el cual las relaciones juegan un rol constitutivo" (Laclau, 2005: 92).

Para finalizar con el marco teórico, ahondaremos sobre la forma de *constitución de identidades políticas.* Chantal Mouffe, confirmando la idea de Schmitt, sostiene que "todo orden es político y está basado en alguna forma de exclusión" (Mouffe, 2007: 25). Nos concentraremos en el análisis de la *exclusión*. En este punto, hay diferencias de criterio entre los autores trabajados. Por un lado, la autora entiende a la política como la constitución de identidades y toma de posición debido a que la práctica democrática no puede ser concebida solamente en términos de consenso y reconciliación.

Para precisar la construcción de identidades es pertinente citar a Gerardo Aboy Carlés, quien en *Las dos fronteras de la democracia argentina* expone que la identidad política está constituida por tres dimensiones que se entrelazan en el proceso constitutivo: a) la alteridad, b) la representación y c) la perspectiva de la tradición. La dimensión de la perspectiva de la tradición es considerada la arista dinámica o diacrónica que representa el proceso de devenir de toda identidad. El autor plantea esa idea debido a que "toda identidad política se constituye en referencia a un sistema temporal en el que la interpretación del pasado y la construcción del futuro deseado se conjugan para dotar de sentido a la acción del presente" (Aboy Carlés, 2001: 68). ¿Quiénes somos y de dónde venimos? Es la pregunta que gravita entorno a la tercera dimensión.

Hegemonía, *antagonismo*, *agonismo* y *populismo* pueden ser utilizados para la compresión de la consigna "La Patria es el otro" porque son conceptos que contienen, aunque expuestos de diferentes formas, la formación de las identidades en una nación y su dinámica, por ejemplo, a través de la diferencia, la exclusión, la convivencia y la integración. Sostenemos que en la formación de cada concepto expuesto se encuentra la construcción de identidades y su posicionamiento en el mapa político, al igual de lo que esperamos analizar y encontrar en la frase estudiada.

Para contribuir al análisis de nuestro objeto de estudio, hemos elaborado y establecido tres categorías para complementar el marco teórico: *otro solidario, otro aliado* y *Otro.*

Para comenzar, el *otro solidario* es a quien está dirigido el mensaje presidencial, y a la vez es su protagonista. En términos de Eliseo Verón (2001), podemos decir que es el *pro-destinatario*, aquel que se encuentra "en el mismo Nosotros de identificación" (P. 71). De hecho, podemos observar en la tabla que es la categoría más nombrada en los discursos de la presidenta.

El *otro solidario* representa, une, dos sujetos políticos articulados por la presidenta en la propuesta de redefinición del discurso populista: nosotros y ellos.

El *otro solidario* es un nuevo dispositivo nosotros/ellos. Al pensar el *otro solidario*, nos referimos al *dispositivo nosotros/ellos* como una posición alternante porque los lugares nosotros/ellos no son identidades inmóviles, sino que, dependiendo de las circunstancias, ese otro se puede ubicar en el nosotros o en el ellos. En conclusión, el *otro solidario* es: el prójimo, el solidario, nosotros y ellos, quienes son parte del proyecto de país propuesto por Cristina Fernández. "Ellos" aquí ya no es considerado el "Enemigo" sino que comprende al individuo que aún

tiene necesidades sociales y también es la persona que puede ayudarlo. "Ellos" se encuentra dentro del Pueblo planteado por Ernesto Laclau.

También, podemos identificar al *otro aliado* que es el partido político que si bien no pertenece al Frente Para la Victoria se ha aliado para contribuir con la conducción del proyecto nacional. En algunas oportunidades, Cristina Fernández, hace alusión directa a aquellos sectores políticos que se han unido, han hecho alianzas con el Frente para la Victoria, marcando que si bien tienen sus diferencias se han acercado para construir algo en común.

El *Otro* es el tercer sujeto político que conforma el *dispositivo*. El *Otro* representa a los que "le ponen palos en la rueda al país", "son los que quieren silencio" y "un país sin conflictos". En términos de Eliseo Verón (2001) sería el *contra-destinatario*.

La principal diferencia entre el *otro aliado* y el *Otro* es que uno está dentro de la *Patria* y el otro queda fuera. Entre ambas categorías existe una frontera porosa, de tal forma que el límite es muy fino dado que el *Otro* si quiere ser parte de la *Patria* debe incluirse como *otro aliado.*

Para guiar el análisis nos concentraremos en las características discursivas y políticas de los autores que desarrollamos en el marco teórico, con el objetivo de ubicarlas durante las exposiciones para poder comprender el uso político y la trascendencia de la consigna estudiada. También intentaremos identificar las distintas categorías de "otro" que utiliza la presidenta y en qué momentos apela al uso de los conceptos *Patria* y *solidaridad*.

"La patria es el otro"

A continuación trabajaremos ocho discursos elegidos porque en ellos la presidenta Cristina Fernández expone la idea y consigna "La Patria es el otro".

Si bien, no está presente explícitamente la frase "La Patria es el otro" en todos los discursos trabajados, ellos han sido seleccionados porque fueron enunciados en el transcurso de 2013, año en que la presidenta nombra e instaura la consigna, y 2014.

Por otro lado, hay una característica común en ellos y es que se han enunciado durante un año de campaña legislativa, época de mucha sensibilidad social: como fue el caso de las inundaciones en abril de 2013, e inclusive en celebraciones de fechas patrias e inauguraciones. La primera mandataria ha utilizado la consigna o el *dispositivo otro solidario/otro aliado/Otro* con diferentes improntas: por momentos fue con indignación y enfado, al referirse al *Otro*, siendo diferente la impronta cuando se dirige al *otro solidario* o *al otro aliado*, generalmente en situaciones de festejo, circunstancias emotivas y balances de su gestión.

Análisis

Cristina Fernández expone la complejidad y los numerosos intereses que se presentan, y que decide reconocer, en la sociedad argentina: "Somos un país, una Nación con 40 millones de argentinos, con 40 millones de sueños" (Fernández, 29/06/2013, presentación de candidatos del FPV elecciones legislativas). El

fragmento citado nos permite comenzar el capítulo partiendo de la idea, y concepción de la presidenta, de que hay 40 millones de *otros* que integran el país y, a su vez, podemos ver a quién dirige el discurso y cómo se posiciona ella misma en la enunciación. También, podríamos decir que deja ver una noción colectiva pero a la vez individualista del país: menciona al conjunto de argentinos y dice que constituyen a la Nación, pero también aclara que hay proyectos individuales en el conjunto. Esta característica, que para comenzar llamaremos *ambivalente*, es un camino ida y vuelta frecuente en el discurso de la presidenta: o se dirige a la Nación o al *otro*, el *otro* como individuo que constituye esa Nación.

Así como la presidenta reconoce la presencia de "40 millones de otros", también identifica la pelea de intereses en la que estos individuos se encuentran. Al respecto, Cristina Fernández planteaba lo siguiente durante el mismo discurso del 29 de Junio de 2013:

Pero no es gratuito, son las políticas públicas, son las decisiones que hemos tomado cuando decidimos que los Bancos debían prestar una parte de sus depósitos para la actividad productiva. Cuando decidimos que también se tenían que fijar las listas de precios. Claro que para esas cosas muchas veces hay que discutir o pelear un poco. Y esta causa que han instalado que todo hay que consensuarlo… De acá lo diviso al Secretario General de la CGT, al Secretario General de la CTA, yo pregunto: cuándo van a discutir salarios ¿se logra por consenso o se logra porque hay discusión y cada uno pelea el mango como tiene que pelearlo y como es lógico? […] Y es una buena pelea, es una pelea como práctica, es una pelea que hace al debate, es la pelea de los intereses. Lo importante es saber de qué lado estás cuando se dan esas peleas.

Podemos tomar, por un lado, la definición de Chantal Mouffe de la política como constitución de identidades y toma de posición, y la afirmación de que la práctica democrática no tiene como objetivo el consenso y reconciliación.

Entonces, en la cita realizada se ven ejemplificadas las ideas de Laclau y de Mouffe. Por un lado la idea de unidad en la diversidad y, dentro de ese proceso de unión, la noción de diversidad como característica de la democracia, en contra de lo que la presidenta llama, en el mismo discurso: "Esto que nos han querido instalar de la vida es rosa". La cara opuesta de la vida es rosa sería la discusión, la defensa de los intereses.

Continuando con la idea sobre la vida es rosa, Cristina Fernández se diferencia de esta visión y responde de la siguiente manera:

Lo que es importante comprender que la unidad se da en la diversidad, que los que quieren silencio yo les digo que el silencio no es propio de las democracias (Fernández, 01/06/2013, Acto junto a la agrupación social Túpac Amaru, en la Provincia de Jujuy).

Y decime […]: cuando vas a arreglar el alquiler de tu casa, ¿no discutís con el dueño de la casa para que te cobre menos y pelean hasta que se ponen de acuerdo? Cuando vas a comprar una casa, ¿no peleas por el precio a ver si te cobran menos? Y así en

todos los órdenes de la vida. Porque lo importante es saber qué es lo que elegís y de qué lado estás ¿De qué lado elegís estar cuando se dan los debates en la puja por la distribución del ingreso, cuando se da la puja entre un sistema industrial y productivo por uno solamente especulativo o financiero? ¿De qué lado estás cuando tenes que discutir con los fondos buitres que se quieren robar el ahorro del pueblo argentino? ¿De qué lado estás? (Fernández, 29/06/2013, presentación de candidatos del FPV elecciones legislativas).

A continuación, podremos observar la descripción que la presidenta realiza del *otro solidario,* partiendo de la idea que este es parte de la Patria, y no un enemigo en un escenario antagónico, volviendo sobre la idea de Carl Schmitt:

En definitiva, como digo siempre, la responsabilidad, el poner la cara, el dar la cara, el hacerse cargo y el concebir que la patria es el otro, el que está necesitando (Fernández, 21/05/2013, Inauguración del nuevo edificio de la biblioteca del colegio Nacional de la UNLP, en La Plata, Provincia de Buenos Aires).

Y continuando con la iniciativa de localizar al *otro solidario*, vemos que Cristina Fernández anuncia:

Lo que yo muchas veces le pido a cada argentino es que mire al lado o mire atrás al que tiene menos que él y también lo tenemos que hacer como país, porque tenemos que predicar con el ejemplo lo que nosotros pedimos a los otros, y predicar con el ejemplo significa que aún con las cosas que nos falta hacer somos capaces de tenderle la mano solidaria a un país como la hermana República de Haití (Fernández, 04/06/2013, inauguración del Hospital Néstor Kirchner en Haití y anuncio de obras de infraestructura por el plan "Más Cerca, Más País, Más Patria", en las provincias de Santa Fe, La Rioja y Chubut).

Un año después, Cristina Fernández reafirma con resonancia religiosa:

Hoy por la mañana, cuando escuchaba la homilía en el *Te Deum*, la primera frase de la homilía que me impactó y que me quedó repiqueteando para unirlo a esto que estoy hablando, es cuando se relata la Última Cena de Jesucristo, […] y en esa Cena de Pascua, Jesucristo decide apartarse de ritos ancestrales, de ritos que llevaban miles de años para festejar las Pascuas y decide lavarles los pies a sus discípulos para expresar la vocación de servicio, la vocación de humildad, la necesidad de servir a los excluidos, a los pobres y a los que menos tienen, se atrevió a cambiar las reglas preestablecidas. Y eso es lo que nosotros hemos hecho en estos años.

Yo quiero hoy en este 25 de Mayo apelar al amor, al amor por el otro como se decía hoy por la mañana. Es mentiroso el que dice que ama a Dios y odia a su prójimo o no se ocupa de su prójimo. El amor es, fundamentalmente, ocuparse del otro. (Fernández, 25/05/2014, Acto en celebración de la Revolución de Mayo, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Buenos Aires).

A su vez, reconoce que para presentar un proyecto de gobernabilidad seguro para el país fue necesario convocar a otras fuerzas políticas, planteando la imagen de transversalidad y presentando al *otro aliado*:

Y les decía a los compañeros y compañeras, amigos y amigas, porque también hay de otros partidos políticos, hay hombres y mujeres gobernadores, diputados que nos acompañan que no pertenecen a nuestro partido político histórico pero que son nuestros aliados y que han permitido, precisamente, en momento difíciles y en otros no tan difíciles, ayudar a la gobernabilidad del sistema, que de esto se trata: gobernar la Argentina, […] no ponerle palos en la rueda. (Fernández, 29/06/2013, presentación de candidatos del FPV elecciones legislativas).

La presidenta sugiere que para "gobernar la Argentina" fue necesario reunir gobernadores y diputados de otros partidos políticos. Los políticos provenientes de diversos espacios de la arena política del país, que los pensaremos como las unidades, eslabones de la cadena equivalencial, se aglutinan bajo la idea de "ayudar a la gobernabilidad del sistema". A través del *otro aliado* podemos observar la rearticulación de unidades dislocadas y la heterogeneidad social dentro de la unidad, en términos populistas.

Hemos encontrado que no es frecuente el uso del *Otro*, hay nueve menciones sobre treinta y cinco (la suma de las tres categorías). Sin embargo, es interesante destacar algunas citas de los discursos de la presidenta para ver dónde está ubicado el *Otro* y quiénes son sus representantes:

También, señor Rigano, que es el responsable de FIAT Industrial, muchas gracias; señor Intendente de la ciudad de Córdoba, Ramón Mestre, sin silbidos, no, nosotros no peleamos a nadie, yo vengo a Córdoba a ayudar y a trabajar, que es como tenemos que hacer en todas partes. Dejemos que otros hagan otras cosas; nosotros a trabajar y luego el pueblo decide soberanamente y cada uno analizará (Fernández, 07/05/2013, Inauguración de la nueva planta de Fiat en Córdoba).

Ni qué hablar de los que nos hablan del endeudamiento, ni qué hablar de lo que fue criticado Él cuando decidió desendeudarse del Fondo Monetario Internacional o reestructurar la deuda soberana más importante. Nunca, ninguna de las medidas, ni una sola de las medidas que ha modificado la vida del pueblo desde lo económico cuando han afectado intereses económicos, ha sido acompañada. Siempre nos han criticado, desde el uso de las reservas, cuando nos dijeron que no, que las reservas eran intocables. Teníamos que pagar la deuda con el hambre del pueblo sin tocar las reservas y allí estuvimos con la decisión política. Pero si hasta cuando pasó lo de la Fragata Libertad, hasta decidieron iniciar una colecta, creo, si mal no recuerdo, para pagar a los fondos buitres.

Son las mismas caras, son las mismas palabras, son los mismos discursos y lo que es mucho peor, son los mismos intereses que hundieron el país y que tuvimos que venir

a levantar nosotros, sin un mango y con muy pocos votos (Fernández, 29/06/2013, presentación de candidatos del FPV elecciones legislativas).

Otro punto, hasta ahora no mencionado, es la idea de *solidaridad*. La solidaridad tiene un lugar destacado en los discursos estudiados de la presidenta, porque realiza un engranaje *otro-solidaridad-patria* o, arriesgando una posible ecuación matemática, *otro* + *solidaridad* = *patria,* siendo la política el engranaje o el modo de articular los términos para lograr que la ecuación se realice. También, podemos ver que el concepto *solidaridad* tiene una arista histórica en la tradición política peronista a través de la utilización de la consigna Unidos, Organizados y Solidarios enunciada por el propio Perón.

A continuación cuatro ejemplos de la utilización discursiva del concepto mencionado:

"Haciendo tareas de solidaridad, que es la verdadera forma de hacer política.

Quiero decirle a todos los argentinos, a todas las argentinas que siempre van a contar con la mano de un Estado que se concibe a sí mismo, no como una maquinaria o un engranaje burocrático, […] sino como un lugar de reparación, un lugar de reparación social, un lugar de solidaridad, un lugar de integración que atraviesa transversalmente a toda la sociedad.

Esto es bueno tenerlo en cuenta, esto no es beneficencia ni caridad, es solidaridad y presencia del Estado, gestión del Estado frente a la necesidad, a la tragedia

También, agradecer a las Fuerzas Armadas que han colaborado junto a los jóvenes solidariamente en el trabajo barrial: unidos, solidarios y organizados, como tenemos que estar todos los argentinos" (Fernández, 21/05/2013, Inauguración del nuevo edificio de la biblioteca del colegio Nacional de la UNLP, en La Plata, Provincia de Buenos Aires).

En nuestro estado del arte exponíamos algunos rasgos estudiados hasta el momento sobre el discurso de la presidenta. Desde nuestro punto de vista, el rasgo expansivo que desarrolló María Mercedes Patrouilleau (2009) relata la posibilidad de inclusión de hombres, mujeres, argentinos a través de un punto de unión, de identificación. En su segundo mandato Cristina Fernández demuestra que ese punto de unión o de encuentro se produce teniendo en cuenta lo que no se tiene, no se posee, en términos de conquista de derechos, sociales puntualmente, más allá de toda diferencia política. Porque entiende, según nuestro análisis, que ella va a gobernar para el *otro solidario*, porque el *Otro* queda totalmente fuera del discurso planteado dejando entrever que la única forma de construcción de la patria, entendida como inclusión y conquista de derechos sociales, es con el proyecto kirchnerista. Podemos decir que durante el segundo mandato de la presidenta, el rasgo expansivo que caracterizó Patrouilleau en esta ocasión se expande a través de lo que aún falta hacer y es nombrado como el otro. La consigna instala una frontera dinámica y expansiva.

Hay una operación populista porque hay una idea de totalidad que no deja espacio para el *Otro*.

Lo nuevo en Cristina Fernández

A continuación, haremos un análisis de las diferencias discursivas que podemos encontrar al estudiar la frase "La Patria es el otro" entre Juan Domingo Perón, Carlos Saúl Menem y Néstor Carlos Kirchner, y Cristina Kirchner.

Para comenzar, con Perón se ubican las dos identidades enunciadas desde la Casa Rosada: la Patria y la Anti-Patria. Estaban perfectamente ubicados los integrantes de cada sector: por un lado los patrones, obreros y el Estado, conformando la Patria, y del otro lado se encontraba el *Otro,* la Anti-Patria, la oligarquía, los explotadores y los privilegiados.

"Los patronos, los obreros y el Estado constituyen las partes de todo problema social. Ellos, y no otros, han de ser quienes lo resuelvan, evitando la inútil y suicida destrucción de valores y energías. La unidad y compenetración de propósitos de esas tres partes deberán ser la base de acción para luchar contra los verdaderos enemigos sociales, representados por la mala política, las ideologías extrañas, sean cuales fueren, los falsos apóstoles que se introducen en el gremialismo para medrar con el engaño y la traición a las masas, y las fuerzas ocultas de perturbación del campo político internacional" (Citado por Sigal & Verón, 2004: 72).

La clara construcción binaria realizada por Perón no está presente en los discursos estudiados de la presidenta. En primer lugar, Cristina Fernández no siempre hace mención al *Otro*, sólo en ocasiones de enojo, de denuncia. En segundo lugar, podemos decir que, en los casos estudiados, la presidenta expresa una construcción discursiva más bien colectiva, no pretende segregar sino construir vínculos, lazos solidarios, más allá del ámbito partidario.

El antagonismo era el principal recurso de la política de Perón, mientras que Cristina Fernández propone la incorporación del otro en el colectivo Patria desarrollando otros recursos como el *agonismo*. Mientras el *antagonismo* se refiere a la matriz schmittiana amigo/enemigo, en el discurso de la presidenta hay un desplazamiento de esa matriz hacia otras categorías de *otro*. Esta movilidad se produce entre la categoría *Otro* y *otro aliado*. El límite, la frontera, también registra otra modificación: en este caso admite una porosidad entre el *otro aliado* y el *Otro.* En cambio, la frontera entre la Patria y el *Otro* se continúa registrando como una barrera de exclusión.

Una diferencia entre el discurso de Cristina Fernández y Carlos Saúl Menem es la noción de Patria.

"Porque se acabó en el país el tiempo (...) de considerar como un enemigo al que piensa distinto. Se murió el país donde impera la ley de la selva. Se acabó el país oficial y el país sumergido. Se acabó el país visible y el país real. Yo vengo a unir a esas dos Argentinas. Vengo a luchar por el reencuentro de esas dos patrias. Yo no

aspiro a ser el presidente de una fracción, de un grupo, de un sector, de una expresión política. No deseo ser el presidente de una nueva frustración. Yo quiero ser el presidente de una Argentina unida, que avance a pesar de las discrepancias. Yo quiero ser el presidente de la Argentina de Rosas y de Sarmiento, de Mitre y de Facundo, de Ángel Vicente Peñalosa y Juan Bautista Alberdi, de Pellegrini y de Yrigoyen, de Perón y de Balbín." (Mensaje a la Honorable Asamblea Legislativa, 8/7/1989, pág. 14, citado por Canelo, 2001: 8).

El ex presidente expone que él viene a unir a las dos Patrias. En primer lugar, para la presidenta la Patria es un término en singular, segundo la Patria es algo no constituido, no es algo en sí misma, sino que es el resultado de un proceso de inclusión social a través de la creación de derechos por parte del Estado. Por otro lado, Menem mencionaba que quería unir a las dos argentinas existentes en su época, la presidenta deja en claro cuál es su proyecto y cuál es el proyecto del *Otro*, siendo bien diferenciados, lo que ella quiere unir, podríamos decir, es a los ciudadanos, los invita a que más allá de las diferencias sean parte del *otro solidario* para contribuir en la construcción de la Patria común como un proceso continuo.

En cuanto a Néstor Kirchner, como escribió Montero (2009), podemos decir que ha colocado los adversarios en el centro de la escena política. Cristina Kirchner en los discursos analizados, no coloca al *Otro* en el centro de la escena política, sino que el *otro solidario* es el nuevo protagonista del mapa político.

Continuando con la autora, a diferencia de Kirchner, quien tenía un discurso binario, polarizante, marcando un antagonismo que establecía una frontera que excluía radicalmente, Cristina Kirchner profundizaría esa propuesta discursiva binaria entre antagonismos al pasar a exponer mensajes con la presencia de tres sectores. Por un lado se encuentro el *otro solidario*, representante del dispositivo nosotros/ellos, el cual va variando la posición de los ciudadanos, como mencionábamos anteriormente, según las circunstancias. Esa variación de las circunstancias es la que da cuenta de la separación entre nosotros y ellos, por más que sean identidades que son parte a su vez de un mismo espacio. Quien representa el segundo sujeto político es el o*tro aliado* y en tercer lugar el *Otro*.

Consideraciones finales

A continuación nos proponemos responder las preguntas planteadas al inicio de la investigación y que han guiado el análisis del trabajo: ¿cómo interpretar en dicho marco la inclusión del "otro" que la presidente plantea? ¿Permanece o sale de los límites del populismo?

Al estudiar los discursos de Cristina Fernández podemos identificar continuidades y discontinuidades respecto a los discursos peronistas y al concepto *populismo* de Ernesto Laclau.

Sostenemos que la principal discontinuidad respecto al discurso populista y al peronismo es que la primera mandataria plantea, a través de la frase "La Patria es el otro", una dicotomía colocando de un lado a quien ha conquistado derechos y del otro lado se encuentra el ciudadano con quien el Estado aún mantiene deudas. Estos

dos sujetos, no son opuestos entre sí, no se plantea un juego de amigo/enemigo. Al ubicar esta discontinuidad afirmamos que, a su vez, esa es la novedad en esta propuesta de redefinición del discurso populista promovida por Cristina Fernández respecto al dispositivo nosotros/ellos: que si bien existe una frontera que distingue a las dos posiciones, esta no delimita a un otro opuesto a un nosotros, sino que tanto un sector como el otro son articulados por el mismo significante vacío, ambos están dentro y aportan para la construcción de la Patria.

Continuando con el análisis de la novedad en el discurso populista y peronista promovida por Cristina Fernández, es interesante observar que la presidenta propone la presencia de tres sujetos políticos: *otro solidario, otro aliado* y *Otro*. El *otro solidario* es el nuevo dispositivo nosotros/ellos, el *Otro,* es identificado como el "enemigo" pero ya no es el protagonista ni parte del nosotros/ellos normalmente presente en los esquemas políticos peronistas. Es ahí que la presidenta plantea un nuevo juego de identidades políticas, un nuevo dispositivo populista integrado ahora por *otro solidario* (nosotros/ellos)/*otro aliado*/*Otro.* La relación que planteamos entre los tres sujetos políticos es la siguiente: El *otro solidario* y el *otro aliado* son equivalentes entre sí en cuanto su rechazo común a la identidad excluida: el *Otro*. Es por esto que sostenemos que la presidenta realiza una torsión del esquema populista planteado por Laclau. Cristina Fernández toma los elementos del populismo y los rearticula, por eso hablamos de discontinuidad y no de ruptura.

Al comienzo del trabajo nos cuestionábamos sobre si la frase permanece o sale de los límites del populismo, sostenemos que es una redefinición discursiva dentro del populismo porque los discursos de Cristina Fernández y su consigna "La Patria es el otro" se encuentran dentro de los límites establecidos por Ernesto Laclau debido a que las palabras de la mandataria plantean el doble proceso que mencionaba Aboy Carlés (2001): afinidad y diferenciación, unidad y ruptura.

También, sostenemos que "La Patria es el otro" se encuentra dentro del discurso populista porque podemos encontrar una frontera de exclusión que divide a la sociedad en dos campos. La Patria ampliará sus límites al incluir a dos nuevas categorías de otro: *otro solidario* y *otro aliado*; sin embargo, sigue practicando una exclusión: la del *Otro*.

Cristina Fernández ha tomado los elementos clásicos del discurso populista y los ha rearticulado promoviendo una torsión del populismo. La presidenta ha profundizado en la identificación de los diferentes *otros* que constituyen la Patria y ha mantenido excluido al *Otro*. "La Patria es el otro" es una síntesis transformadora dentro de la tradición discursiva populista peronista.

Bibliografía

Aboy Carlés, G. (2001), *Las dos fronteras de la democracia argentina. La reformulación de las identidades políticas de Alfonsín a Menem*, Rosario, Editorial Homo Sapiens.

Aboy Carlés, G. (2001), "Parque Norte o la doble ruptura alfonsinista", en Novaro, M.; Palermo, V. (comps.) *La historia reciente Argentina en democracia,* Buenos Aires, Editorial Edhasa.

Canelo, P. (2001), "¿Dónde está el enemigo?: la rearticulación menemista de los clivajes políticos y la disolución del antagonismo social. Argentina, 1989-1995", *Red de Bibliotecas Virtuales de Ciencias Sociales de América Latina y el Caribe, CLACSO*. [En línea]. http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/becas/2000/canelo.pdf

Laclau, E. (2005), *La razón populista,* Buenos Aires, Editorial Fondo de Cultura Económica.

Laclau, E.; Mouffe, C. (2004), *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia,* Buenos Aires, Editorial Fondo de Cultura Económica.

Montero, A. S. (2009), "Puesta en escena, destinación y contradestinación en el discurso kirchnerista", *Discursos & Sociedad* [En línea] http://www.dissoc.org/ediciones/v03n02/DS3(2)SoledadMontero.pdf

Mouffe, C. (2007), *En torno a lo político,* Buenos Aires, Editorial Fondo de Cultura Económica.

Patroullieau, M. M. (2009), "Discurso y narración en las dinámicas de constitución identitaria. La experiencia kirchnerista en Argentina", *CONfines* 6/11 enero-mayo 2010.

Preatoni, B. (2009), "La construcción del otro negativo en el discurso kirchnerista. Clarín el adversario ideal. Ley de Medios y resurrección", *La Trama de la Comunicación*, Rosario,Volumen 15. UNR Editora.

Schmitt, C. (1985), *El concepto de lo Político*, México, Editorial Folios Ediciones S.A.

Sigal, S.; Verón, E. (2004), *Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista,* Buenos Aires, Editorial Eudeba.

Verón, E. (2001), *El cuerpo de las imágenes*, Bogotá, Grupo Editorial Norma.

Vitale, M. A. (2013), "Êthos y legitimación política en los discursos de asunción de la presidente argentina Cristina Fernández de Kirchner", *Icono* 14, volumen 11 (1), pp. 05-25.

Sitio web Página |12 (2013) [en línea] <http://www.pagina12.com.ar>. [Consulta de artículos de González, Horacio & Juan Pablo Feinmann el 29-8-2013].

Sitio web oficial de Presidencia de la Nación (2013) [en línea] <http://www.presidencia.gob.ar>. [Consulta de discursos de la presidenta Cristina Fernández el 29-8-2013].

Sitio web YouTube (2013-2014) [en línea] <http://www.youtube.com>. [Consulta de discursos de la presidenta Cristina Fernández el 29-8-2013 y el 25-5-2014].